**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**29 сентября 2015 года г.Москва**

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре судебного заседания **КАЗАНЦЕВЕ А.П.,** рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-5306/2015** по исковому заявлению **ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России»** к **НИЛОВУ В.А.** о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истцаОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с исковым заявление к ответчику Нилову В.А. о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество, мотивируя свои требования тем, что 26 октября 2011 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор №\*\*\*, по условиям которого истец предоставил ответчику «автокредит» в сумме 497.010 рублей 00 копеек на покупку транспортного средства - VOLKSWAGEN Polo, 2011 года выпуска, с ВИН-номером \*\*\*, - сроком возврата на 60 месяцев, с процентной ставкой 13 % годовых. В соответствиями с условиями кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств ответчика по кредитному договору, последний обязуется предоставить истцу в залог транспортное средство. С учетом вышесказанного 26 октября 2011 года между истцом и ответчиком был заключен договор залога транспортного средства №\*\*\*, по условиям которого ответчик обязался предоставить истцу свидетельство о регистрации и паспорт транспортного средства, кроме того ответчик обязался застраховать транспортное средство от различных видов ущерба в том числе и угона. Во исполнение условий кредитного договора истец перечислил на счет ответчик денежные средства на приобретение транспортного средства в размере 497.010 рублей 00 копеек. Кроме того, ответчику в соответствии с условиями кредитного договора были представлены – информация об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Однако в течении срока действия кредитного договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 26 июня 2015 года, общая задолженного ответчика по кредитному договору составляет 232.327 рублей 36 копеек, из которых 204.180 рублей 35 копеек – сумма основного долга, 8.535 рублей 83 копейки – сумма неустойки за неисполнений условий договора, 17.910 рублей 74 копейки – сумма неустойки за просроченный основной долг и 1.700 рублей 43 копейки – сумма неустойки за просроченные проценты. На основании изложенного истец просит суд расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 26 октября 2011 года заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Ниловым В.А., взыскать с ответчика в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере 232.327 рублей 36 копеек, и расходы по оплате государственной пошлины в размере 11.523 рубля 27 копеек, а также обратить взыскание на транспортное средство марки VOLKSWAGEN Polo, 2011 года выпуска, с ВИН-номером \*\*\*, двигатель №\*\*\*, цвет серебристо-желтый, паспорт транспортного средства \*\*\*, выданный 21 сентября 2011 года, заложенное по договору залога транспортного средства №\*\*\* от 26 октября 2011 года.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, в исковом заявление просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в его отсутствие.

Ответчик Нилов В.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине. Ходатайств об отложении рассмотрения настоящего гражданского дела по существу не заявлял.

Суд исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено, а также подтверждается материалами дела, что 26 октября 2011 года между истцом в лице ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Ниловым В.А. был заключен кредитный договор №540495, - по условиям которого истец предоставил ответчику «автокредит» в сумме 497.010 рублей 00 копеек на покупку транспортного средства - VOLKSWAGEN Polo, 2011 года выпуска, с ВИН-номером \*\*\*, - сроком возврата на 60 месяцев, с процентной ставкой 13 % годовых (лд7-14).

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил ответчику информацию об условиях предоставления, использования и возврата «Автокредита» и график платежей №1, в соответствии с которыми ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами (лд20-23).

Согласно п.2.1 указанного кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору ответчик представил истцу в залог приобретенное транспортное средство.

Во исполнение п.2.1 кредитного договора, 26 октября 2011 года между истцом в лице ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Ниловым В.А. был заключен договор залога транспортного средства №\*\*\*, по условиям которого ответчик передал в залог истцу в обеспечения исполнения все своих обязательств по кредитному договору №\*\*\* от 26 октября 2011 года, транспортное средство марки VOLKSWAGEN Polo, 2011 года выпуска, с ВИН-номером \*\*\*, двигатель №\*\*\*, цвет серебристо-желтый, паспорт транспортного средства \*\*\*, выданный 21 сентября 2011 года (лд15-19).

Согласно п.1.2 договора залога ТС, ответчик обязался в течении 10 рабочих дней с даты выдачи кредита (26 октября 2011 года) проставить транспортное средство на регистрационный учет в ГБДД МВД России на свое имя, и затем предоставить истцу свидетельство о регистрации и паспорт ТС.

В соответствии с п.5.1 договора залога ТС, истец и ответчик договорились, что обращение взыскания на предмет залога осуществляется в порядке, установленном действующем законодательством РФ или в соответствии с соглашением о внесудебном порядке обращения взыскания по предмет залога (последнее заключено между сторонами не было).

Как следует из п.5.2 договора залога ТС, средства, полученные от реализации предмета залога для погашения задолженности по кредитному договору, направляются на возмещение, задолженности по кредитному договору, судебных и иных расходов истца по принудительному взысканию задолженности по кредитному договору.

Кроме того, 26 октября 2011 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение №2654 к договору №\*\*\* о вкладе «Универсальный Сбербанка России» по условиям которого ответчик поручил истцу (банку), начиная с 26 ноября 2011 года, ежемесячно каждого 26 числа перечислять со счета ответчика на счет истца для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех платежей в пользу банка (истца) (лд28-29).

26 октября 2011 года ответчиком в адрес истца было подано заявление на зачисление полной суммы кредита в размере 497.010 рублей на счет ответчика № \*\*\* открытого в филиале истца (лд24).

Согласно п.1.1 кредитного договора датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад «Универсальный Сбербанка России» ответчика № \*\*\* открытого в филиале истца (лд7).

Во исполнение требований ответчика о зачислении суммы кредита на счет ответчика, а также условий кредитного договора, истец 26 октября 2011 года зачислил на счет ответчика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору №\*\*\* от 26 октября 2011 года в размере 497.010 рублей 00 копеек, что подтверждается распорядительной надписью филиала Сбербанка России (лд25).

В следствии подписания ответчиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, а также договора залога ТС, - ответчик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

В соответствии с пунктом 4.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно п.4.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ответчиком ежемесячного аннуитетного платежа ответчик уплачивает истцу неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Согласно расчету цены иска по кредитному договору в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей (лд31).

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору, - 15 апреля 2015 года истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, и расторжении договора, однако требования истца ответчиком исполнены не были (лд39-40, реестр писем 41-42).

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 26 июня 2015 года, общая задолженного ответчика по кредитному договору составляет 232.327 рублей 36 копеек, из которых 204.180 рублей 35 копеек – сумма основного долга, 8.535 рублей 83 копейки – сумма неустойки за неисполнений условий договора, 17.910 рублей 74 копейки – сумма неустойки за просроченный основной долг и 1.700 рублей 43 копейки – сумма неустойки за просроченные проценты (лд30).

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 26 октября 2011 года №\*\*\* заключенный между заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Ниловым В.А.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 232.327 рублей 36 копеек.

На основании [п. 1 ст. 329](consultantplus://offline/ref=C4A4886F2C8474044247BF445F49F68D89B3F08BC70551F8293ADCA19394B74874260346191EE88FR3Y8H) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу [статьи 337](consultantplus://offline/ref=A6A4EED27CDF055A718646234E65314C6978F197DA927D26A1A01E26127FE3BDF3A7759D8765a8H) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Согласно [статье 348](consultantplus://offline/ref=A6A4EED27CDF055A718646234E65314C6978F197DA927D26A1A01E26127FE3BDF3A775928765a6H) Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства ([пункт 1](consultantplus://offline/ref=A6A4EED27CDF055A718646234E65314C6978F197DA927D26A1A01E26127FE3BDF3A775928465aFH)).

В силу ч. 1 ст. 349 ГК РФ требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда. В связи с чем, суд считает необходимым обратить взыскание на автотранспортное средство марки VOLKSWAGEN Polo, 2011 года выпуска, с ВИН-номером \*\*\*, двигатель №\*\*\*, цвет серебристо-желтый, паспорт транспортного средства \*\*\*, выданный 21 сентября 2011 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 350 ГК РФ реализация (продажа) заложенного движимого имущества, на которое в соответствии со статьей 349 настоящего Кодекса обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом о залоге, если иное не предусмотрено законом.

Как следует из экспертного заключения об оценке заложенного имущества, среднеарифметическая стоимость автомобиля марки VOLKSWAGEN Polo, 2011 года выпуска, с ВИН-номером \*\*\*, двигатель №\*\*\*, цвет серебристо-желтый, паспорт транспортного средства \*\*\*, выданный 21 сентября 2011 года, составляет 350.000 рублей 00 копеек (лд32).

При таких обстоятельствах, требование об установлении начальной продажной цены заложенного имущества, с которой будут начинаться торги, следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению, поэтому суд устанавливает начальную продажную цену заложенного имущества согласно представленного отчета в размере 350.000 рублей 00 копеек.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму уплаченной госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 11.523 рубля 27 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования **ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России»** к **НИЛОВУ В.А.** о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 26 октября 2011 года, заключенный между **ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России»** и **НИЛОВЫМ В.Ал.**

Взыскать в пользу **ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России»** с **Нилова В.А.** сумму задолженности по кредитному договору в размере 232.327 рублей 36 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 11.523 рубля 27 копеек.

Обратить взыскание на имущество, заложенное по договору залога № \*\*\* от 26 октября 2011 года автомобиль марки автомобиля марки VOLKSWAGEN Polo, 2011 года выпуска, с ВИН-номером \*\*\*, двигатель №\*\*\*, цвет серебристо-желтый, паспорт транспортного средства \*\*\*, выданный 21 сентября 2011 года, с установлением начальной продажной цены в размере 350.000 рублей 00 копеек.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**